

To: [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 2/17/2021 8:47:18 AM
Subject: RE: COVID19 neutralisatie, hoe pakken we dit op ? voor MT IIV
Received: Wed 2/17/2021 8:47:18 AM

Fijn, dank [5.1.2e]
 [5.1.2e]

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: woensdag 17 februari 2021 09:23
To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: COVID19 neutralisatie, hoe pakken we dit op ? voor MT IIV

Ik heb de mail ontvangen van [5.1.2e] uit AMC en zal binnen IMS het verzoek voorleggen.
 Vanuit vergelijkbaarheid zou ik het goed vinden als wij het ook meten.

Betekent dat we intern de serologie workload anders moeten gaan inrichten.
 En dat proces is al gestart met overleg in MT.

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: dinsdag 16 februari 2021 17:31
To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: COVID19 neutralisatie, hoe pakken we dit op ? voor MT IIV

Hoi [5.1.2e],
 Bedoelde inderdaad [5.1.2e]. Ze gaf aan gisteren al per mail contact met jullie gezocht te hebben. Kan ook zijn dat [5.1.2e] mail gestuurd heeft. Het gaat oer de COBRA-KAI studie. Kan me voorstellen dat het voor jullie wel heel veel wordt maar Erasmus of Sanquin lijkt me ook prima aangezien die ook voor deel van de andere onderzoeken gebruikt worden.
 Groeten,
 [5.1.2e]

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: dinsdag 16 februari 2021 14:23
To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: COVID19 neutralisatie, hoe pakken we dit op ? voor MT IIV

Hoi [5.1.2e] bedoel je ? zij is vanuit A'dam (AMC ?) aangesloten bij de vaccinatie studies,\idd had zij een heel verhaal over haar hematologie patienten. LUMC is overigens een geheel andere studie waar ik beide dames niet in ben tegengekomen.

Deze [5.1.2e] heeft in laatste meeting niet expliciet aangegeven op zoek te zijn naar een serologische partner, wellicht omdat de 2^e meeting waar zij op aanhaakte over de cellulaire assays ging.
 Zij kan in nu ook aanhaken op ErasmusMC, danwel Sanquin die dan meer de target-to-B studies behartigd, als we de krachten moeten verdelen, want momenteel hebben we wel erg veel op bord liggen, handigst is als zij contact met mij en/of [5.1.2e] opneemt en even kort toelicht hoe en wat zij zoekt en aantallen, en in welke vorm wij dan kunnen samenwerken, dat staat nu wel voorop, we gaan niet nog meer teststation spelen, moeten ergens een slot op gaan zetten.

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: dinsdag 16 februari 2021 14:09
To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e]

< 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>

Subject: RE: COVID19 neutralisatie, hoe pakken we dit op ? voor MT IIV

Hoi 5.1.2e,

NT is inderdaad een belangrijke parameter is die we in alle COVID vaccinatie studies mee willen nemen dus goed om in MT af te stemmen hoe we hier mee verder gaan.

Even een check, ik heb gisteren contact gehad met 5.1.2e en 5.1.2e over een studie met haematologische risico patiënten waarvan de aanvraag nu loopt bij ZonMW en ze naar jullie doorverwezen ivm harmonisatie serologische assay. Ze zoeken nara lab die de assays voor dit onderzoek willen doen. Is dit de LUMC studie waar je hieronder naar verwijst?

Groeten,

5.1.2e

From: 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>

Sent: maandag 15 februari 2021 21:45

To: 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>

Subject: COVID19 neutralisatie, hoe pakken we dit op ? voor MT IIV

Hoi,

De virus neutralisatie of NT/ PRNT wordt dit jaar steeds meer een sleutel assay voor de verschillende COVID vaccinatie studies. Zoals jullie weten heb ik samen met ErasmusMC en Sanquin een beetje de lead genomen in de serologische harmonisatie, dat is ook zo gegroeid afgelopen weken en op verzoek van ZonMW. Onze eigen op hande zijn IIV vaccinatie studies en ook de hieraan gekoppelde studies in de ouderen die 5.1.2e coördineert, sluiten hier goed op aan. Verder heeft ook LUMC zich met een andere studie bij ons aangemeld met opnieuw de serologische endpoint.

Daarmee wordt onze MIA goed ge-etaleerd binnen het geheel, daar zullen ook de kwantitatieve ELISAs van Sanquin en ErasmusMC een plaats in hebben, een mooie risicospreiding, maar het houdt ook in dat we resultaten zullen moeten bridgen aan de hand van de standaarden en panels, daar ben ik nu met 5.1.2e (ErasmusMC) mee aan de slag gegaan. Wat daar tzt aan publicaties/stukken uit gaan komen met de serologie als core endpoints, zitten wij daar als RIVM nu goed in en bij, en dat is mooi.

Echter komt daar nu ook de NT heel pregnant nu bij en dan kom ik op volgende dilemma's.

Ik wil bij IDS 5.1.2e deze week peilen hoe ver het nu staat met hun NTs. Het is al weer een maand geleden dat ik voorstelde dat IDS een rol zou kunnen nemen in onze vaccinatie studies met de uitvoering van de NT, waar ze enthousiast op reageerden. Verder liggen er ook nog steeds afspraken op FFX, dat speelt ook mee, echter staat dit al weer een tijd 'on hold' bij IDS, omdat er eerder ook minder prioriteit aan werd gegeven, en er problemen waren/zijn met aankweken van de nieuwe varianten. Daarom zetten ze nu ook in op een alternatief, de pseudo neutralisatie met een lentivirus. Ik weet niet exact de stand van zaken en of wij het ook zo willen porten straks.

Echter vindt 5.1.2e dan weer dat we dit dan toch ook zelf moeten gaan opzetten, gezien de recente ontwikkelingen. Daar ben ik het ook zeker mee eens, maar dan is het wel goed om daar goede afspraken over te maken, ook naar IDS toe.

Om het nog ingewikkelder te maken, samen met ErasmusMC zijn we nu de MIA versus NT aan het bridgen tbv de harmonisatie, aan de hand van hun serum panels, omdat we hier weinig data correlaties hebben met die paar sera die dan wel bij IDS zijn getest tot nu toe, maar ook weer een andere assay dus. Hierover is tussen IDS en ErasmusMC weinig overleg geweest, dat heeft zijn eigen historie.

5.1.2e heeft heir aangeboden hun NT ter beschikking te willen stellen aan ons mocht dat een keer nodig zijn, mogelijk willen zij zelfs cellijnen en/of virus ter beschikking willen stellen aan ons zodat we het efficient zelf kunnen opzetten bij IIV, daar zouden we dan baat bij hebben. Ik heb gezien hoe het in Rdam nu loopt en dat zij inmiddels veel ervaring en routine hebben met de NT en de nieuwe varianten erin zijn geplugd, volautomatisch met een robot en ook met objectieve reading (zoals wij hier ook bij IIV exact doen met mazelen).

Daarmee zijn er nu 3 aparte lijnen/discussies, die wil ik graag toelichten bij IIV MT, en waar we dan ergens op uit moeten komen en dan ook de beslissing in kunnen nemen waar we allemaal achter kunnen staan.

Groet, 5.1.2e